В63 — 403

С. МАСЛОВЪ.

В63 403

Развитіе производительныхъ силъ и война.

Типографія О. Л. СОМОВОЙ, Москва, Б. Никитская, д. 60.

2631
A24
480

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
711727

В63/403

№ 6532
724
480

224

102

Развитіе производительныхъ силъ и война.

(Оттискъ изъ журн. „Вѣстн. Сел. Хоз." 1914 г.).

Общеевропейская война, затронувшая за живое рѣшительно всѣ слои втянутыхъ въ нее народовъ, взбудоражила общественную мысль и заставила усиленно работать надъ самыми разнообразными проблемами общественной жизни. Война вызываетъ теперь оживленное обсужденіе цѣлаго ряда вопросовъ: политическихъ, національныхъ, моральныхъ и т. д. Но поскольку въ основѣ войны лежитъ рядъ экономическихъ причинъ, и поскольку всякая война связана съ экономическими послѣдствіями, вполнѣ естественно, если проблемы экономическаго свойства выдвигаются въ жизни и въ литературѣ съ наибольшей остротой. Однимъ война угрожаетъ огромными потерями и невыгодами, другимъ она рисуетъ радужныя перспективы и будитъ чаянія и надежды на „обиліе плодовъ земныхъ".

Если война затрагиваетъ столько разнообразныхъ интересовъ,—вполнѣ естественнымъ является стремленіе учесть возможные ея результаты въ общей экономіи страны, и на этомъ вопросѣ стоитъ не разъ остановиться.

„Нѣтъ сомнѣнія", пишетъ, напр., „Торгово-Промышленная Газета", „что война произведетъ колоссальное измѣненіе въ міровомъ товарообмѣнѣ и въ экономической группировкѣ странъ, а потому намъ слѣдуетъ заблаговременно подготовиться къ этимъ новымъ условіямъ путемъ прежде всего пересмотра своего собственнаго хозяйства и вы-

ясненіемъ нашихъ народно-хозяйственныхъ проблемъ, которыя мы должны и сможемъ сами себѣ поставить въ близкомъ будущемъ въ связи съ новыми открывающимися для насъ перспективами“ (№ 255).

Въ приведенной цитатѣ правительственный органъ только отмѣчаетъ серьезность и своеобразность переживаемаго положенія и грандіозность предстоящихъ перемѣнъ, къ которымъ надлежитъ, по его мнѣнію, подготовиться. Въ другихъ же случаяхъ названный органъ занимаетъ болѣе опредѣленную позицію, изо-дня въ день развивая на своихъ страницахъ мысль объ ожидаемыхъ благодѣтельныхъ результатахъ войны для русской промышленности.

На столь же оптимистической точкѣ зрѣнія стоитъ и такой серьезный органъ общественной мысли, какъ „Южно-Русская С.-Х. Газета“.

„Мы не сомнѣваемся“, пишетъ почтенная газета, „въ томъ, что послѣ окончанія войны развитіе производительныхъ силъ нашей страны получитъ сильный и могущественный импульсъ“ (№ 35).

Итакъ, передъ нами стоитъ кардинальный вопросъ русской жизни—вопросъ о производительныхъ силахъ. Что рано или поздно онѣ должны сдвинуться съ мертвой точки,—это не подлежитъ сомнѣнію. Вопросъ настоящаго момента заключается въ томъ, насколько и въ какомъ направленіи могутъ отразиться на ихъ развитіи переживаемыя нынѣ событія въ связи съ войной. Остановиться на этомъ большомъ вопросѣ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что для многихъ этотъ вопросъ рѣшается чрезвычайно просто, а въ огромной части повседневной прессы, питающей массоваго читателя духовной пищей, рѣшается совершенно неправильно.

Для подавляющаго большинства нашей періодической печати весь вопросъ о хозяйственныхъ

нуждахъ Россіи въ настоящее время сводится къ борьбѣ съ нѣмецкимъ экономическимъ засильемъ. А потому-де стоитъ только закрыть ввозъ германскихъ издѣлій промышленности въ Россію и уничтожить вмѣстѣ съ этимъ нѣмецкія пошлины на ввозимый въ Германію хлѣбъ—и дѣло въ шляпѣ: русская промышленность пойдетъ впередъ быстрыми шагами, а всѣмъ прочимъ остается только молчать и ждать. Въ такомъ чрезвычайно упрощенномъ видѣ представляется дѣло, напр., „Петроградскому Курьеру“, который полагаетъ, что „успѣхъ въ этой области заранѣе обезпеченъ, ибо германская промышленность побивала всякую конкуренцію своей дешевкой; съ болѣе же дорогими французскими, англійскими и американскими издѣліями наша промышленность можетъ конкурировать совершенно свободно“. По мнѣнію „Промышленности и Торговли“ (№18), продиктовать свою программу побѣжденному врагу во славу и процвѣтаніе отечественнаго капитализма,—составляетъ единственную задачу Россіи въ настоящій моментъ.

Для промышленниковъ же интересы промышленности въ настоящій моментъ, какъ и всегда, отождествляются съ ихъ частными интересами, а вѣрнѣе—съ барышами ихъ предпріятій. Вся политика сводится для нихъ къ завоеванію новыхъ рынковъ и къ запретительнымъ пошлинамъ на товары ихъ конкурентовъ.

* * *

Совсѣмъ не такъ должно поставить вопросъ, если исходить не изъ частныхъ интересовъ отдѣльныхъ, хотя бы и вліятельныхъ группъ, а изъ интересовъ всей массы населенія страны, которое составляетъ основу хозяйственной дѣятельности, и интересы котораго должны составлять ея основную цѣль.

Старый вопросъ, что дожно быть критеріемъ экономической политики—національное богатство или

народное съ выступленіемъ демократіи на арену общественной жизни, рѣшается въ пользу послѣдняго. Становясь на эту точку зрѣнія, подъ производительными силами мы будемъ разумѣть совокупность всѣхъ условій или факторовъ, необходимыхъ для созданія экономическихъ благъ: средства производства во всемъ ихъ объемѣ и человѣческій трудъ (его количество и качество). Въ каждый данный моментъ опредѣленная организація человѣческаго труда при наличности опредѣленныхъ средствъ производства даетъ всю ту массу вещественныхъ благъ, которая обращается въ обществѣ на удовлетвореніе его потребностей. Количествомъ и качествомъ употребляемаго въ производствѣ труда, при наличности достаточнаго количества средствъ производства, опредѣляется количество производимыхъ въ странѣ продуктовъ. Поэтому развитіемъ производительныхъ силъ будетъ переходъ ихъ въ такое состояніе, при которомъ общество производитъ большее количество продуктовъ или, производя то же количество продуктовъ, производитъ ихъ съ наименьшей затратой труда (т.-е. дешевле). Для отдѣльнаго хозяйства развитіе производительныхъ силъ въ этомъ случаѣ выразится въ повышеніи чистаго дохода; для массы членовъ даннаго общества оно выразится въ большей возможности полнѣе и лучше удовлетворять свои потребности.

Этотъ критерій не можетъ быть забытъ при обсужденіи экономическихъ проблемъ современности.

Очевидно, что при такой постановкѣ вопроса о развитіи производительныхъ силъ страны исполненіе надеждъ и упованій, идущихъ со стороны отечественныхъ промышленниковъ, отнюдь не будетъ показателемъ такого развитія.

Доселѣ за весь періодъ своего существованія наша отечественная промышленность въ большин-

ствѣ своихъ отраслей, при усиленномъ покровительствѣ со стороны государства, при запретительныхъ пошлинахъ на товары иностраннаго производства, обнаружила полную неспособность и нежеланіе производить больше, лучше и дешевле. Въ настоящее время также нѣтъ достаточныхъ основаній разсчитывать на существенныя измѣненія въ этомъ направленіи. Да и не объ этомъ хлопочутъ промышленники. Повысить цѣны на продукты своего производства путемъ устраненія конкурента—вотъ ихъ главная задача.

Осуществленіе ея во всемъ объемѣ поведетъ, конечно, къ повышенію доходности отдѣльныхъ предпріятій, но не поведетъ къ увеличенію массы продуктовъ. Поскольку же удорожаніе коснется средствъ производства (напр., с.-х. машинъ и орудій),—оно поведетъ къ сокращенію производительнаго потребленія, т.-е. къ паденію, а не развитію производительныхъ силъ страны, или же, увеличивая расходы на пріобрѣтеніе предметовъ отечественной промышленности, вообще ослабитъ покупательныя силы населенія для производительныхъ цѣлей, т.-е. опять-таки будетъ вести къ паденію производительныхъ силъ въ странѣ.

Далѣе положительное значеніе настоящей войны для сельскаго хозяйства усматривается въ томъ, что она открываетъ возможность измѣнить въ пользу россійскаго сельскаго хозяйства торговый договоръ съ Германіей и ослабить, а быть-можетъ, и совсѣмъ отмѣнить обложеніе русскаго хлѣба въ нѣмецкой странѣ.

Нельзя отрицать положительнаго значенія за отмѣной хлѣбныхъ пошлинъ, но не слѣдуетъ также и преувеличивать его.

Среди русскихъ сельскихъ хозяевъ и многихъ экономистовъ распространено мнѣніе, что нѣмецкія пошлины на ввозимый русскій хлѣбъ оплачиваются русскимъ же производителемъ, и это-то является

главнѣйшей причиной пониженія хлѣбныхъ цѣнъ на русскихъ рынкахъ.

Если бы это мнѣніе было вполнѣ справедливо во всемъ объемѣ, то въ самой Германіи пошлины встрѣчали бы только всеобщее сочувствіе. Однако, повышеніе пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи влекло за собой повышеніе цѣнъ въ ней, вслѣдствіе чего и обложеніе русскаго хлѣба вызывало возраженія противъ себя и въ самой Германіи со стороны потребителей хлѣба. Нужно считать болѣе вѣрнымъ, что нѣмецкія пошлины только отчасти являлись понижающимъ факторомъ для русскаго хлѣба. Почему, напр., нѣмецкія пошлины не вліяютъ на пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ въ Америкѣ, которая такъ же, какъ и Россія, является поставщикомъ хлѣба на міровомъ рынкѣ. Почему Россія не могла удержать за собой лучшій въ мірѣ англійскій рынокъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ пошлинъ, а уступила его Америкѣ? И, наконецъ, почему за послѣдніе годы на томъ же германскомъ рынкѣ рядомъ съ Россіей начинаютъ выступать американскія страны, вытѣсняя своимъ хлѣбомъ Россію?

Очевидно, помимо пошлинъ, существуютъ другія причины, оказывающія давленіе на русскій хлѣбный рынокъ.

Общія условія товарообмѣна Россіи съ заграницей играютъ здѣсь первенствующую роль. Поэтому устраненіе одного неблагопріятнаго обстоятельства (устраненіе герман. пошлинъ) можетъ и не оправдать всѣхъ связанныхъ съ этимъ надеждъ. И даже, наоборотъ, если реализація результатовъ войны пройдетъ подъ давленіемъ представителей отечественной крупной индустріи, есть основанія разсчитывать, что эти общія условія товарообмѣна Россіи съ заграницей могутъ даже ухудшиться. Затѣмъ, ясно, что если мы откажемся отъ германскаго импорта, то и экспортъ нашъ въ Германію

долженъ будетъ сократиться. На германскомъ хлѣбномъ рынкѣ Америка всегда выступала серьезнымъ конкурентомъ Россіи, и возможно, что однимъ изъ результатовъ настоящей войны будетъ завоеваніе Америкой германскаго рынка.

Если связывать развитіе русскаго сельскаго хозяйства съ завоеваніемъ заграничныхъ рынковъ, то нужно учитывать то обстоятельство, что при наличности международной конкуренціи прочное завоеваніе рынковъ можетъ быть достигнуто и удержано лишь экономическимъ путемъ. Самый выгодный (формально) торговый договоръ не принесетъ странѣ существенной экономической выгоды, если народное хозяйство этой страны стоитъ еще на низкомъ уровнѣ. „Заключеніе выгодныхъ торговыхъ договоровъ“, говоритъ проф. Гольдштейнъ въ своей недавно вышедшей книгѣ, „и избѣжаніе періода затяжного аграрнаго кризиса будутъ возможными для Россіи... только тогда, когда всѣ силы страны будутъ направлены къ подъему производительныхъ силъ земледѣлія и къ кореннымъ улучшеніямъ качества и организаціи сбыта земледѣльческихъ продуктовъ“ *).

Итакъ, открытіе германскаго рынка для безпошлиннаго ввоза русскаго хлѣба еще не обѣщаетъ производителямъ великихъ и богатыхъ милостей. Для того, чтобы съ успѣхомъ выступать на международномъ рынкѣ, русское сельское хозяйство должно развить свои производительныя силы по меньшей мѣрѣ до того же уровня, на какомъ стоятъ другія страны высокой хлѣбной продукціи. Иначе говоря, развитіе производительныхъ силъ страны не можетъ быть результатомъ войны, результатомъ той или иной международной политической коньюнктуры. Это послѣднее обстоятельство можетъ создать лишь одно изъ условій для того или

*) Проф. Гольдштейнъ—Панамскій каналъ и т. д., стр. 160.

иного направленія хозяйственной дѣятельности. Но само по себѣ развитіе производительныхъ силъ сельскаго хозяйства въ Россіи составляетъ самостоятельную задачу, которая предложена къ разрѣшенію историческимъ процессомъ россійской жизни, которая давно выдвинута на очередь развитіемъ общественныхъ противорѣчій въ странѣ, перешедшей отъ натуральнаго и крѣпостного хозяйства къ хозяйству денежному и капиталистическому. Естественно поэтому, и условія для ихъ развитія можно искать не въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ международнаго характера, а прежде всего и главнымъ образомъ въ нѣдрахъ россійской дѣйствительности.

* * *

Промышленной буржуазіи нужно открытіе новыхъ рынковъ и устраненіе заграничныхъ конкурентовъ. Крупное помѣщичье хозяйство удовольствуется нѣкоторымъ повышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и тѣми перспективами, которыя открываются для него съ возможностью индустрилизаціи сельскаго хозяйства. Но этимъ не можетъ удовольствоваться трудовое хозяйство, которое нуждается въ рѣшительномъ сдвигѣ съ той мертвой точки, на которой оно прозябаетъ вотъ уже цѣлыя десятилѣтія.

Производительныя силы сельскаго хозяйства, при данномъ количествѣ труда, состоятъ прежде всего изъ находящейся въ распоряженіи земледѣльческаго населенія земли и въ оборудованности хозяйства необходимымъ инвентаремъ. То, что наблюдается нынѣ въ этомъ отношеніи, далеко отъ такого соотношенія, при которомъ движеніе впередъ могло бы быть участью всей огромной массы мелкихъ трудовыхъ хозяйствъ.

Еще въ мѣстныхъ с.-х. комитетахъ блаженной памяти 1902 года указывалось, что, при данномъ распредѣленіи землевладѣнія, въ деревнѣ имѣется

огромный избытокъ рабочихъ рукъ, не находящихъ себѣ примѣненія ни въ сельскомъ хозяйствѣ, ни въ индустріи. Позднѣйшая политика не устранила крестьянскаго малоземелья и другихъ невзгодъ, являющихся результатомъ земельной политики, идущей въ разрѣзъ съ коренными потребностями народнаго хозяйства. Землеустроительная политика позднѣйшаго времени усилила земельную разруху и своими насильственными пріемами разрушенія общиннаго землевладѣнія обострила земельный вопросъ для трудового хозяйства.

Число безлошадныхъ хозяйствъ растетъ абсолютно и относительно. Количество разнаго прочаго скота въ массѣ хозяйствъ ничтожно, а качество его не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ благоустроеннаго хозяйства.

Малоземелье, безлошадность, убогій инвентарь, отсутствіе знаній и рядъ всевозможныхъ препятствій чисто отечественнаго происхожденія на почвѣ общаго административнаго произвола тормозятъ массовое развитіе усовершенствованной техники въ сельскомъ хозяйствѣ, и оно является достояніемъ лишь отдѣльныхъ лицъ и ограниченныхъ группъ населенія.

Какую пользу въ этомъ отношеніи можетъ оказать война? Откуда и какимъ путемъ она, взятая сама по себѣ, тѣмъ или инымъ путемъ можетъ дать толчокъ развитію производительныхъ силъ.

Событія настоящаго года вносятъ только ухудшеніе въ создавшееся состояніе производительныхъ силъ. Если еще преждевременно говорить о массовой распродажѣ земельныхъ надѣловъ подъ вліяніемъ текущихъ событій, то массовая распродажа скота, этого необходимѣйшаго инвентаря въ сельскомъ хозяйствѣ, въ рядѣ губерній уже стала фактомъ печальной дѣйствительности. Снабженіе хозяйства усовершенствованнымъ инвентаремъ пріостановилось вслѣдствіе неблагопріятныхъ

условій реализаціи урожая и по другимъ причинамъ.

Далѣе, долги, лежащіе на населеніи по прежнимъ обязательствамъ, а затѣмъ увеличеніе налоговъ и проч. должны отвлечь отъ населенія значительную часть средствъ отъ производительнаго потребленія. Вся совокупность переживаемыхъ нынѣ неблагопріятныхъ для трудового крестьянства обстоятельствъ должна обострить пролетаризацію и пауперизацію населенія.

Это, конечно, будетъ благопріятнымъ моментомъ для получившей новые рынки индустріи. Она получитъ дешевыя рабочія руки и въ состояніи будетъ за этотъ счетъ увеличивать свои доходы. Для накопленія „національнаго“ богатства открываются новыя перспективы за счетъ разоренія массы сельскихъ хозяевъ.

Такимъ образомъ, въ виду переживаемыхъ нынѣ событій мы въ правѣ ожидать скорѣе паденія производительныхъ силъ въ странѣ, чѣмъ повышенія ихъ.

Органъ объединенныхъ промышленниковъ въ одной изъ статей, посвященныхъ войнѣ и ея вліянію на народное хозяйство, считаетъ необоснованнымъ распространенное мнѣніе о томъ, что „войны вообще, а тѣмъ болѣе настоящая война“, являются крайне разорительными для воюющихъ государствъ“. По мнѣнію названнаго органа, „опытъ минувшихъ европейскихъ войнъ, казалось-бы, доказываетъ, что страны, даже проигравшія войну, весьма быстро послѣ заключенія мира залѣчивали свои раны“, и въ подтвержденіе своей мысли добавляетъ: „такъ было съ Франціей послѣ войны 1870 года, такъ было и съ Россіей послѣ войны съ Японіей 1904—1905 г.“ *).

---

*) „Промышленность и Торговля“ № 21 (статья А. Л. Рафаловича).

Франціи, дѣйствительно, послѣ разгрома 1870 г. скоро удалось залѣчить свои раны, но нужно имѣть въ виду, что это произошло не только послѣ окончанія войны, но и послѣ извѣстнаго крупнѣйшаго политическаго переворота, измѣнившаго кореннымъ образомъ многія условія въ жизни страны. Да и въ Россіи послѣ Японской войны также произошелъ нѣкоторый сдвигъ въ общественно-политическомъ укладѣ. Чему же здѣсь приписать тѣ или другія экономическія послѣдствія: войнѣ ли или политическому преобразованію?..

Для Россіи въ настоящій моментъ вопросъ стоитъ не только о залѣчиваніи ранъ, наносимыхъ войною. Основная задача заключается въ излѣченіи давнишнихъ, старыхъ ранъ разстроеннаго хозяйства! Паденіе производительныхъ силъ страны можетъ угрожать дальнѣйшимъ затяжнымъ кризисомъ сельскаго хозяйства, если не будутъ рѣшительнымъ образомъ парализованы всѣ тѣ неблагопріятныя условія, которыя и по сіе время служатъ тормозомъ для развитія народно-хозяйственной жизни. Будутъ ли они устранены, это зависитъ не отъ тѣхъ или иныхъ „международныхъ группировокъ“, на которыхъ сосредоточивается теперь исключительное вниманіе, а отъ группировокъ внутри страны и отъ соотношенія общественныхъ силъ.

Рѣшеніе земельнаго вопроса въ интересахъ трудовыхъ массъ, финансовое преобразованіе страны, освобожденіе труда отъ бюрократической опеки — вотъ коренныя условія, при которыхъ страна болѣе или менѣе быстро могла бы загладить огромныя потери, вызванныя войной, и двинуть впередъ дальнѣйшее развитіе производительныхъ силъ страны. Но это—вопросъ не международной и военной политики, а внутренней, направленіе которой зависитъ отъ самодѣятельности

населенія, когда оно окажется способнымъ сказать свое вѣское слово.

Сем. Масловъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ БИБЛІОТЕКА

НОВЫЕ ЗАКОНЫ
о крестьянской землѣ.

Составилъ С. Л. Масловъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Земельные порядки до новыхъ законовъ и изданіе новыхъ законовъ.

2. Законъ о землевладѣніи (законъ 14-го іюня 1910 года).
Содержаніе закона. Укрѣпленіе и выдѣлъ общинныхъ земель.
Какія права измѣняетъ новый законъ.
Примѣненіе закона на практикѣ.
Какъ идетъ укрѣпленіе.

3. Законъ о землеустройствѣ (законъ 29-го мая 1911 г.).
Содержаніе закона о землеустройствѣ.
Какія права онъ измѣняетъ.
Землеустройство и населеніе (примѣніе закона о землеустройствѣ).

4. Законъ о залогѣ надѣльныхъ земель.

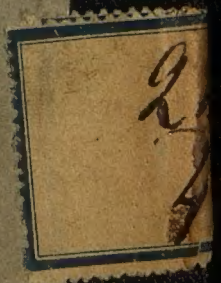
5. Заключеніе: Земельный вопросъ послѣ изданія новыхъ законовъ.

Изданіе „Живой Правды“. М. 84 стр. Цѣна 20 коп.

Съ требованіями обращаться въ Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, адресъ: Москва, Моховая ул., д. 14, кв. 2.

Скоро выйдетъ изъ печати того же автора:

КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

(очерки по теоріи трудового земледѣльческаго хозяйства).

2-е изданіе, исправленное и значительно дополненное.